**CPEM Nº 46 TALLER INTEGRADOR 4º C**

**TRABAJO INTEGRADOR EN PROCESO 2020**

**El presente trabajo deberá ser presentado de forma oral por el/la estudiante en fecha a confirmar por la institución.**

Actividad 1

1. Leer el siguiente artículo periodístico y responder:
2. ¿Qué es el permafrost?
3. ¿Cuáles son los peligros del derretimiento del permafrost? Citar un ejemplo.

# Los peligros del derretimiento del permafrost

El **permafrost**es **la capa de terreno que se encuentra permanente (perma) helada (frost)** durante dos años o más consecutivos. Tiene una **edad geológica de más de 15.000 años** y se encuentra bajo la capa de suelo activa, principalmente en Canadá, la Antártida, Alaska, Rusia, Mongolia y norte de Europa. **Cubre aproximadamente el 24% de la superficie del Hemisferio Norte y almacena inmensas cantidades de metano y dióxido de carbono**. Sin embargo, esta capa de terreno permanentemente congelada se está viendo **gravemente amenazada por el calentamiento global** con una serie de consecuencias que ya se están dejando sentir.

**El permafrost almacena gases contaminantes**, entre ellos algunos de los principales responsables del efecto invernadero. Básicamente es un reservorio de carbono y aproximadamente 1.8 billones de toneladas de CO2 y metano se encuentran atrapados en él. Con la amenaza del cambio climático podrían ser liberados progresivamente a la atmósfera, produciendo una retroalimentación negativa a la situación actual.

Debido a la existencia de esta capa de suelo congelada, en el archipiélago de Svalbard (situado en el Océano Glacial Ártico, al norte del continente europeo, forma parte de Noruega) nadie puede ser enterrado ya que los cadáveres no se descomponen. Sin embargo, debido a la reducción del permafrost se han encontrado **cadáveres de comienzos del siglo XX casi en perfecta conservación**. Esto conlleva un grave riesgo para la población, ya que en concreto algunos de ellos se encontraban**infectados con el virus de la gripe española**, latente en sus cuerpos.

E**n el año 2016, se encontró el cadáver de un reno perfectamente conservado en Siberia infectado con ántrax** y que contagió a 20 personas de una localidad cercana. Y es que el permafrost no solo conserva en perfecto estado los cuerpos sino también graves amenazas como los virus. Con el calentamiento global están saliendo a la luz muchos casos como éstos y también muchas amenazas que se encontraban ocultas.

Ya en 2011, científicos rusos habían advertido que un aumento de temperatura podría liberar virus y bacterias congelados en el premafrost: “Como consecuencia de la fusión del permafrost, **podrían volver los vectores de algunas epidemias mortíferas de los siglos XVIII y XIX**, sobre todo cerca de los cementerios donde se enterró a las víctimas".

El **calentamiento climático en el Ártico puede aumentar el riesgo de zoonosis** debido a la expansión de los hábitats de los vectores, la mejora de las **posibilidades de supervivencia de los vectores durante el invierno y la degradación del permafrost**. El monitoreo de la temperatura del suelo en las estaciones de control de criología siberiana desde 1970 mostró correlaciones entre la temperatura del aire y la profundidad de la capa de permafrost que se descongeló durante la temporada de verano. Entre 1900 y 1980, la temperatura de la capa superficial de permafrost aumentó en 2-4 ° C; y se espera un aumento adicional de 3 ° C.

Entre 1897 y 1925 hubo brotes frecuentes de ántrax que causaron la muerte de 1,5 millones de ciervos en el norte ruso. **Desde el 2000, se informó de casos de ántrax entre personas o ganado en 29.000 asentamientos del norte ruso**,  que se encuentran cerca de los cementerios de ganado que murió de ántrax.

**Actividad 2:**

1. Leer la siguiente nota periodística y responder:

* ¿Quiénes fueron los Panteras Negras?
* ¿Cuáles fueron los puntos del programa del partido de las Panteras Negras?
* ¿Quiénes fueron Toomie Smith y John Carlos? y, ¿qué hicieron que molesto tanto al gobierno de los Estados Unidos?

HISTORIA // ESTADOS UNIDOS

La historia de las Panteras Negras

La brutalidad policial contra las comunidades afroamericanas es de larga data. El racismo ha sido siempre en EE.UU. una política de Estado. A fines de los 60 se crea el partido de las Panteras Negras que organizará a mujeres y hombres para defender los derechos de la comunidad.

[Mérida Doussoou](http://www.laizquierdadiario.com/Merida-Doussoou)

* [**0**](http://www.laizquierdadiario.com/La-historia-de-las-Panteras-Negras#comentarios)**[](http://www.laizquierdadiario.com/IMG/arton52482.jpg)**

La lucha por los derechos civiles, comienza ya con los esclavos en el marco de la guerra civil estadounidense de 1861, donde existieron más de 150 revueltas contra la esclavitud. Aquí ya está inscripta la ideología de la supremacía blanca que se mantuvo presente de ahí en más.

“No es parte de la naturaleza de la pantera atacar primero, pero cuando es atacada y acorralada, ella responde de forma violenta y acaba con su agresor” explicaban los integrantes del Partido de Autodefensa de los Panteras Negras (Black Panther Party), fundado por un grupo de estudiantes universitarios el 15 de octubre de 1966. Sus primeras acciones consistían en defender los derechos de la comunidad negra de una manera novedosa.

Patrullaban las calles de Oakland y frenaban las golpizas de los policías hacia los integrantes de la comunidad. Aquellos morochos de boinas, chaquetas de cuero y fusiles en mano, se bajaban de sus autos y sorprendían a la policía, que al sospechar si los fusiles estaban cargados, detenían las golpizas, mientras que las panteras le leían los derechos constitucionales a su compatriota. Nadie podía acusarlos de estar cometiendo alguna acción ilegal. Portar armas era legal. De esta forma se fueron ganando el reconocimiento de toda la comunidad, que los reivindicaba centralmente por un sentimiento: la solidaridad.

Bobby Seale, uno de los fundadores explicaba, “Habíamos dado con una fórmula única. Demostramos de una forma concreta a la comunidad lo que representaba el orgullo negro, enfrentándonos a los policías como iguales, e incluso cuestionándolos, y todo ello sin salirnos de la ley”. En 1967, al año de haberse formado el grupo la Asamblea Legislativa ya discutía un proyecto que proponía restringir el uso de armas por parte de los civiles. Es que las acciones de Las Panteras se multiplicaban y había generado una aguda preocupación en los políticos burgueses y racistas.

### La acción que los llevó a las primeras planas de los diarios

Cuando las panteras se enteran de ésta propuesta de legislación deciden realizar una acción que significará un antes y un después en su organización.

Huey Percy Newton, fue junto a Bobby otro de los fundadores del partido, entre ambos escribieron un programa de 10 puntos que incluía no solo el cese de la violencia policial sino también el fin del robo capitalista a la comunidad negra. Pero no fue ésta plataforma la que los hizo conocidos.

Los negros de todo el país pudieron observar al nuevo Partido el día en que el entonces gobernador de california, Ronald Reagan, respondía algunas preguntas a la prensa en los jardines del edificio federal. De repente 24 hombres y 6 mujeres alineados en perfecto orden algunos con banderas y otros con armas manifestaron frente a las cámaras su repudio a la ley y propugnando un llamado a organizarse: “ha llegado el momento de que los negros se armen contra el terror antes de que sea tarde. Un pueblo que ha sufrido durante tanto tiempo a una sociedad racista debe poder decir basta”.

### Sueños negros, extendidos en el territorio

La campaña de “libertad para Huey” luego de que éste fuera encarcelado, producto de una provocación de la policía en donde muere un uniformado, transformó al Partido en una fuerza nacional. Eldrige Cleaver se alza como uno de los intelectuales marxistas de más importancia dentro del Partido -más tarde va a renegar absolutamente del marxismo, apoyando a los que en este momento serán sus acérrimos enemigos-. Trabaja arduamente en el periódico *The Black Panther Community News Service* que llegó a alcanzar tiradas de 150 mil ejemplares con la venta militante en las calles. Cleaver vino a ocupar el lugar vacante de Huey.

El Partido dejó de ser un pequeño grupo de propaganda sino que se transformó en una poderosa organización con ramificaciones en todo los centros urbanos y una militancia compuesta en su gran mayoría por mujeres se logró fundir con las esperanzas de libertad de la comunidad afroamericana.

Lanzaron programas de asistencia social para los excluidos de las barriadas populares. Pusieron en pie el programa de desayuno gratuito que alimentaría a 200 mil niños por día. Los fondos provenían del aporte voluntarios de la comunidad. Pero no existía distinción política ni moral alguna sobre los orígenes de ellos. Algunos de ellos provenían de dealers, comerciantes y tratantes de blancas.

### En las pantallas y radios del mundo

Las panteras negras llegaron al mundo a través de la imagen de Toomie Smith y John Carlos en el podio de los juegos olímpicos del 68, con el famoso gesto del puño levantado cubierto de un guante negro mientras sonaba el himno norteamericano. Lo que les costó amenazas de todo tipo y su propio futuro. Toomie terminó lavando coches por tres dólares a hora, pero jamás se arrepintió. “La dignidad de los negros vale más que ganar una medalla de oro para estados unidos”, declaró.

También éste es el tiempo de las pandillas y el nacimiento el hip hop. Ritmo que se convirtió en el principal canal de expresión de la comunidad afroamericana, en el cual depositaban sus expectativas y su rabia. Las panteras comienzan a ser una atracción para los jóvenes marginados de Harlem, Brooklyn y el Bronx. Muchos de los que promovían el programa del partido eran ex miembros de las pandillas. Uno de los líderes del partido en Chicago creía que las pandillas reunían a quienes tenían miedo por eso opinaba que había que convencerlos de que dejen la violencia hacia sus propios hermanos y se unan al partido.

El mayor ejemplo de unidad musical y política fueron los Ghetto Brothers. Uno de sus integrantes adhería al Partido Socialista Puertorriqueño. Criticaban la calidad de atención de los hospitales, al desempleo, al hecho de que los jóvenes no tuvieran recreación alguna y a la violencia policial.

### El comienzo del fin

Malcom X fue uno de los principales influyentes de éste Partido. Más allá de algunas diferencias sustanciales como que no adherian al islamismo o la idea del regreso a África -que persistía en el imaginario de la comunidad negra- las panteras toman el proyecto de generar una organización, luego de que Malcom fuera asesinado. Toman como propias las declaraciones en las que cuestiona los ideales pacifistas de Martin Luther King “El día de ponerle la otra mejilla a éstas brutales bestias –refiriéndose al Ku Klux Klan- ha terminado, es hora de que reciban un trago de su propia medicina”. Éste fundamento fue central para organizar la acción de las panteras, fundamentalmente la autodefensa.

Más tarde, la campaña lanzada por la libertad para Huey tendrá sus resultados y en el año 1970 será liberado. Será tiempo de desarrollar un plan internacionalista en solidaridad con la guerra de Vietnam, pero también es el comienzo de una carrera de egos y divergencias estratégicas entre sus dirigentes. A su vez suena el estallido de un plan sistemático por parte del FBI para desacreditar, asesinar y desestabilizar a las panteras.

Las panteras planteaban la lucha por los derechos de la comunidad negra en términos de clase. Es decir que no habría una conquista total de los derechos de la comunidad afroamericana si no era de la mano de la liberación de la clase obrera del yugo capitalista.

1. Escuchar la siguiente entrevista a Ángela Davis (<https://www.youtube.com/watch?v=38MJWrTc73s>) y responder:

* ¿Quién es Ángela Davis?
* ¿Cuál es su opinión sobre la violencia?

Actividad 3:

Leer el artículo periodístico y responder.

* **1) ¿Cuáles son las principales críticas que plantean aquellas voces contrarias al proyecto de mega producción de carne porcina para China?**
* **2) ¿Cuáles son los argumentos a favor?**
* **3) Luego de haber identificado y analizado ambas posiciones, ¿cuál es tu postura?**
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**El proyecto de producción de carne porcina para exportar a China**

**Un debate sobre las granjas de cerdos: economía, salud y ambiente**

Ecologistas, productores, funcionarios y especialistas analizan la polémica. ¿Es una oportunidad de desarrollo o una falsa solución? ¿Hay que elegir entre economía y ecología?

**Por**[María Daniela Yaccar](https://www.pagina12.com.ar/autores/649-maria-daniela-yaccar)

****

**Imagen: Verónica Bellomo**

Cerdos o no cerdos, ésa es la cuestión. El lunes 6 de julio un comunicado de Cancillería informó sobre un constructivo encuentro entre Felipe Solá y el ministro de Comercio de la República Popular China, Zhong Shan, en torno al avance de un **proyecto de producción de carne porcina en estas tierras para su exportación al gigante asiático**. De concretarse implicaría una **duplicación** de la producción del país durante los próximos cinco años. La noticia despertó un acalorado debate en el que se ponen en juego múltiples cuestiones: ¿Oportunidad o falsa solución? ¿La economía por sobre la salud y el ambiente? ¿Hay otra alternativa para una Argentina endeudada y su salida de la pandemia? ¿Se puede encarar un proyecto así sin daños sobre cuerpos y territorios? ¿En qué lugar quedaría ubicado el país en el mapa geopolítico mundial? ¿Se viene una nueva pandemia?

Demasiadas y ásperas las preguntas que dispara un proyecto que se encuentra en **etapa de análisis y negociación** entre ambos países. No se conocen demasiados datos concretos y todos los que opinan aclaran esto. Hay disconformidad con la poca información que transmite el Gobierno al respecto. Lo que circula es que se instalarían algo así como **25 granjas en el territorio nacional**, que la inversión sería en dos o tres años de alrededor de **3.500 millones de dólares**, que se trata de producir a cinco años unas **900 mil toneladas**adicionales. Actualmente se producen alrededor de 700 mil.  
  
Luego de que saliera a la luz el comunicado de Cancillería --al principio con una cifra de otra magnitud, por "error involuntario": 9 millones en lugar de 900 mil--, un numeroso grupo de intelectuales, científicos, artistas y organizaciones sociales encendió la alarma. **“No queremos transformarnos en una factoría de cerdos para China ni en una fábrica de nuevas pandemias”**, se titula un documento que emitieron. La periodista Soledad Barruti es una de las caras visibles del reclamo. Explicó los alcances de la iniciativa con didácticos videos en sus redes. Hubo un twitazo masivo con la consigna **“Basta de falsas soluciones”**. Los detractores del proyecto apuntan directamente al **modelo agroindustrial** por “cruel e insustentable” y pidieron una **audiencia con Solá**, que se concretará, según pudo saber **Página/12**, a comienzos de la semana próxima.  
  
“Desde el comienzo buscamos trasmitir un mensaje de que estamos ante una problemática compleja, con muchas capas: un **modelo de agroindustria social y ambientalmente insustentable** (gran escala, alto consumo de agua, contaminación de agua y suelos, olores nauseabundos, afectación de la calidad de vida, impactos sobre la salud de los trabajadores y la población aledaña); un modelo que tiene **altos riesgos sanitarios** (los virus zoonóticos y su alta contagiosidad, agravado en tiempos de pandemia); un modelo en clave de **explotación animal** (exacerbado por la crueldad y la gran escala), entre otros”, sintetiza la socióloga e investigadora del Conicet Maristella Svampa.

**También hay detractores de los detractores**: fueron acusados de oponerse a todo, de no considerar una posibilidad de desarrollo, de "ambientalistas falopas", hasta de hacerle el juego a Estados Unidos en su puja con China, de no proponer alternativas. Se abrió una dicotomía, resumida en general como ecología vs. economía, ambientalismo vs. desarrollo. Aunque incluso los productores porcinos que ven el proyecto con buenos ojos dicen que deberían conocer mejor las condiciones para poder opinar sobre cuán beneficioso podría ser: temen que haya riesgos para la producción local. En líneas generales, quienes defienden la instalación de las megagranjas ponderan: la **inversión**, la **generación de empleo** –se habilitarían por lo menos 9500 nuevos puestos de trabajo--, el **valor agregado a productos primarios como el maíz**.  
  
Los más optimistas sostienen que la Argentina –que actualmente exporta cerdo en cantidades menores y hasta hace poco, incluso, lo importaba de Brasil y Dinamarca--podría comenzar a ocupar una **buena posición mundial**. Se trata, en síntesis, de pasar de venderle a China la soja que alimenta animales a venderle **carne congelada que vale diez veces más**. Lo que sigue a continuación es un intento por recorrer las principales aristas de un debate actual, rico, necesario que va al corazón del modelo productivo argentino.

**¿Por qué China instala megagranjas en otros países?**

Una de las principales críticas de los intelectuales, científicos y movimientos sociales está en el origen mismo del proyecto. **¿Por qué China instala megagranjas en otros países?** La explicación, en el medio de una pandemia de origen zoonótico, no puede no asustar. Dos años atrás China sufrió un brote de **Peste Porcina Africana** (PPA). Para evitar su propagación fueron sacrificados entre 180 y 250 millones de cerdos, lo que implicó una **disminución de su producción entre un 20 y un 50 por ciento**. De este modo busca garantizar a su población el consumo de carne de cerdo.

De acuerdo a la revista científica *PNAS* la gripe porcina tiene potencial pandémico. Su peligrosidad también fue advertida por la Organización Mundial de la Salud. El documento de intelectuales y científicos advierte que **podría mutar y resultar infecciosa para los seres humanos**. “China está buscando **externalizar los riesgos**. ¿Por qué pagaría más caro el cerdo de acá en más? ¿Por generosidad empresarial? Busca alejar los focos de infección. El Gobierno se cansó de decir que la prioridad era la salud frente a la economía. **La naturaleza de este proyecto tiene que ver con la pandemia. Pero es como si no hubiera pasado nada**”, expresa a este medio Guillermo Folguera, biólogo e investigador del Conicet.

Al calor del debate ocurrió que [en Brasil hubo una alerta por una nueva cepa de gripe porcina con potencial pandémico](https://www.pagina12.com.ar/281352-alerta-en-brasil-por-una-nueva-cepa-de-gripe-porcina-con-pot) . Los dos productores consultados para esta nota relativizaron este riesgo. Juan Uccelli, consultor del sector y expresidente de la Asociación de Productores de Cerdos, dice que “**no se le puede poner a todo la palabra ‘pandemia’, que genera pánico**”. “Lo que pasó en Brasil fue un caso de una chica que ni saben cómo se contagió, tuvo un resfrío leve… de eso a decir que va a haber una pandemia es dislocado. Cuando usan palabras de miedo generan una desconfianza en un montón de gente que puede perjudicar a la producción, que está haciendo bien las cosas y cumpliendo con condiciones”, añade.  
  
Por su parte, el presidente de la Unión de Producciones Regionales Intensivas y de la Asociación de Pequeños y Medianos Productores Porcinos de la provincia de Buenos Aires, Alejandro Lamacchia, sugiere que hay una “**campaña**” contra la instalación de las granjas y que las afirmaciones de intelectuales y científicos son “completamente ideológicas”. “La peste porcina viene del jabalí silvestre. Ataca a los animales, no al ser humano. No fue producto de aglutinar animales. En San Luis tenemos manadas de jabalíes sueltos, pero no tenemos descontrol como en otros países. Tenemos tierra suficiente. **Estamos lejos de los virus**”, sugiere. Enrique Martínez, coordinador del Instituto para la Promoción Popular y exdirector del Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), opina que la idea de una nueva posible pandemia apunta a “**deteriorar la imagen china**” y responde a “usinas multinacionales”: “**Me parece que Estados Unidos está detrás de esto**”.

**¿Qué riesgos implica el proyecto?**

Aunque no es la dimensión más "común", Martínez dice que ya existen granjas de esta magnitud en la Argentina, “lo suficientemente tecnificadas como para que no haya riesgo sanitario”. “Decir que no podemos hacer este proyecto sería como decir que no podemos producir ganado vacuno porque te puede correr un toro y clavarte los cuernos. **Ningún país compraría carne con dudas bromatológicas**. Si los chinos promueven una industria acá es para que les vendamos sano”, explica. “La Argentina siempre ha tenido muchas objeciones sanitarias respecto de la producción de cerdos, tiene una historia de producción de cerdo en basurales, pero forma parte del pasado. Se está a punto de concretar un proyecto que convalida una **modernización general**de la industria, que siempre hemos reclamado. El riesgo no es el que se está objetando, sino que **quede a cargo de dos o tres corporaciones**”. Los productores, por su parte, afirman que Argentina tiene “**uno de los mejores estatus sanitarios**” del mundo y se amparan en la “**bioseguridad**”.

“China elige a Argentina dado que **nuestro país presenta excelentes estándares sanitarios**”, coincide el sociólogo Daniel Schteingart. Es el director del Centro de Estudios para la Producción, dependiente del Ministerio de Desarrollo Productivo. También el autor, en Twitter, del concepto de **“ambientalismo falopa”** –un cuestionamiento a los “enfoques que se oponen a todo lo que sea ‘desarrollo’”--, por el cual pidió después disculpas. “Las granjas están integradas --todo el proceso productivo se desarrolla ahí-- de modo que si existiera un problema en una de ellas la posibilidad de contagio a otras es muy bajo.” Según él, **países con producción porcina superior a la nacional y con "buenos estándares ambientales" no han tenido problemas**con esta actividad, como **Dinamarca o Alemania.**

En cambio, Silvia Vázquez, directora de Asuntos Ambientales de Cancillería y presidenta del Partido Verde --quien aclara que el proyecto todavía no pasó por su área--, advierte sobre los riesgos para el ecosistema y la salud. Vale la pena prestar atención a la **experiencia española**, donde también hay granjas chinas. Se organizó un “gran levantamiento popular” con los médicos a la cabeza, quienes alertaron sobre el impacto en la salud de los trabajadores de los establecimientos. También hubo **consecuencias económicas**: “**El negocio quedó concentrado en pocas manos**, los pequeños y medianos productores comenzaron a verse afectados, a ser absorbidos por las macrogranjas que se convirtieron en fijadores de precios”. “**Así como nos ha servido mirar afuera en esta pandemia para estar armados para afrontar la situación, creo que es importante tomar de ejemplo el caso español**”, propone.

Folguera agrega que **los controles del Estado “son muy malos”, no “porque no se cumplan”, sino porque no son “protectores de la naturaleza y los cuerpos”.**Prorizan “el negocio empresarial por sobre la salud”. “Aun cuando se mejoren esas normas y se cumplan **me impresiona la no consideración de los riesgos**. Se amparan en el progreso y la producción como garantía del bienestar colectivo. **Estos chanchos van a estar al lado de la gente pobre. ¿Quién quiere vivir al lado de un chiquero?**”, se pregunta.

**Ingesta de carne y maltrato animal**

“Capaz esto es porque no les gusta la carne”, sugiere Lamacchia. Esta semana hubo un [debate organizado por la ONG Eco House](https://www.pagina12.com.ar/281947-la-exportacion-de-cerdos-a-china-en-debate) del que participaron él y Folguera, entre otrxs, y el científico le respondió que había comido cerdo al mediodía. “Con este tipo de discusiones se arman muñecos de paja. **Inventan un personaje: del otro lado hay veganos que simplemente no quieren comer carne.** Hay una construcción, una persona de clase media urbana que no quiere comer chancho”, responde Folguera. “Los cubanos, con su medicina avanzada, sostienen que a los niños que tienen problemas intelectuales les recetan carne de cerdo. El problema de estas opiniones es que las puede escuchar un niño e influir en su comportamiento alimenticio. Son cosas riesgosas, **el ser humano necesita proteína animal para desarrollarse**”, desliza el productor.

En uno de sus videos, Barruti afirmó que **las megagranjas porcinas son infiernos**. “Hablan de las torturas en los criaderos; es falso. También dicen que se utilizan **antibióticos**en forma crónica. Son todas medias verdades. Se usan pero los receta el veterinario del establecimiento. **Todo estimulante de crecimiento está prohibido en la Argentina. En los corrales los cerdos tienen juguetes.**Cada animal tiene una cantidad de metros cuadrados libres por corral para que el ambiente sea amigable. Se desconoce la producción y se habla en desmedro de la misma”, plantea Lamacchia.

**Soluciones y perjuicios**

Fuentes de Cancillería destacaron del posible acuerdo el **ingreso de divisas**, el **mejoramiento de los términos del intercambio con China**, el desarrollo en **zonas postergadas**del país para evitar un hacinamiento en el Gran Buenos Aires y grandes centros urbanos, el **crecimiento de empleos directos e indirectos**, la **desojización** (“se necesitarían más tierras para cultivar maíz para alimentar a los chanchos"), el beneficio para los productores en relación con la mayor disponibilidad de tecnología. No hubo funcionarios involucrados en el proyecto dispuestos a participar con nombre y apellido en este debate. Tampoco respondió a la consulta el ministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Juan Cabandié, quien había manifestado: "este acuerdo nos pone en alerta".

“Quiero generar valor agregado para producir **dólares para los argentinos**. Comparo la pandemia con las últimas dos guerras mundiales: Argentina tuvo un crecimiento muy importante gracias a la producción y venta de alimentos. Esta **es una opción genial para crecer como país** y dejar de ser una buena idea. Si no, podemos seguir exportando soja y dependiendo de ella”, opina Uccelli. Lamacchia cree que al sector no le cambiaría la ecuación económica, pero sí pondera la “oportunidad” para el país. “Esta alianza estratégica permitirá un **crecimiento rápido en una situación de postpandemia**, generando un número importante de fuentes de trabajo. Está la posibilidad de proyectos asociativos porcinos y agropecuarios.”

**Los firmantes del documento no son para nada optimistas**con que esta jugada ayude a  solucionar el tema de la pobreza. Dice Svampa: “Las élites políticas y económicas argentinas siguen sosteniendo una visión eldoradista. Siguen dispuestas a **pagar costos altísimos con tal de sostener una ilusión de crecimiento acelerado**. **No les importa sacrificar territorios ni mirar a mediano plazo las consecuencias sociales y ambientales**. Así como Vaca Muerta era la solución a los problemas del país, **ahora quieren presentar las granjas de cerdos a gran escala como la nueva solución mágica**en tiempos de pandemia. La asociación con China tiene todos los elementos para transformarse en un enclave de exportación que beneficiará a los sectores más concentrados. Ya ocurre en México, Chile, España. **Viendo lo que sucede aquí, con la muy mala experiencia que tenemos con el extractivismo minero, el fracking y el modelo sojero, no veo por qué debería ser optimista**”.

“Lo que veo en estas políticas --dice Folguera-- es un **espantoso presentismo.** Vivir el presente. Reventar los territorios para obtener los dólares que necesitan y no proyectar en ningún caso ni a mediano plazo la forma de vida de las comunidades. **No los veo evaluando consecuencias o diagnosticando experiencias anteriores**que podamos tener como referencia ni transmitiendo en términos informacionales las cosas en función de **beneficios y perjuicios.**Sí, van a entrar dólares… ¿a costa de qué? Lo que se hace es trasladar recursos. Se los sacás a territorios y cuerpos y los mandás a la macroeconomía.”

“**Exportar más es fundamental para que las mejoras sociales sean sostenibles.**Además, el Estado podría recaudar más a través de los ingresos fiscales”, define Schteingart, y agrega: "No es que este proyecto vaya a ser la panacea, la solución a los problemas del desarrollo, pero sí tiene mucho por aportar. Es fundamental un Estado que regule debidamente los procesos productivos y un sistema científico-tecnológico activo para que los riesgos ambientales sean los menores posibles."  
  
Vázquez, por su parte, manifiesta: “**La recuperación económica de la postpandemia tiene que ser mucho más virtuosa**, con mucha mayor atención a los efectos del cambio climático, cuidado de biodiversidad y ecosistemas. Hace más de 50 años que el sistema científico viene advirtiendo sobre las consecuencias del calentamiento global y la destrucción del ecosistema y la biodiversidad por la acción humana. Ya no hay tiempo para seguir haciéndose el distraído o mirar para el costado. La Argentina tiene un enorme pasivo ambiental. No puede jugar una carta que lo empeore”. Tal vez la cuestión no sea cerdos o no cerdos, sino todas las preguntas que el proyecto disparó antes de ser hecho concreto.

**La relación con China**

Enrique Martínez opina que **“no hay que darle tanto peso” al lugar que pasaría a ocupar Argentina en el escenario mundial** de concretarse el acuerdo, porque los cerdos representarían **“sólo el 5 por ciento”**de las importaciones que China obtiene de las granjas. “China sueña con ser la potencia mundial líder, quiere llevarse bien con todos, armonizar con todo aquél que esté contra Estados Unidos, y con los que tienen una situación ambigua, híbrida, como Argentina. **Esta es una oportunidad para cambiar la mirada sobre el sector, no es que nos cambia la geografía argentina en términos productivos**.”

“China busca en otros lugares sus alimentos que hoy obtiene en gran parte de Estados Unidos. Estados Unidos, que históricamente domina la agroindustria en nuestro país, por un lado resiste y compite en el comercio, pero por otro se beneficia porque es el que domina gran parte de la cadena agroindustrial en nuestros países”, aporta Germán Mangione, periodista y director del **Observatorio de Actividad de los Capitales Chinos en América latina.**De acuerdo a su perspectiva, la relación histórica de Argentina con China suele ser presentada como “complementaria e igualitaria” pero ha demostrado “no ser muy diferente a la relación con las demás superpotencias”. **Es una “relación de dependencia y complementariedad subordinada”.** En los granos y también en la carne, “la relación se organiza desde las necesidades de China y no desde las de Argentina, y no hay ninguna señal de que en el negocio de los cerdos vaya a ser diferente”.